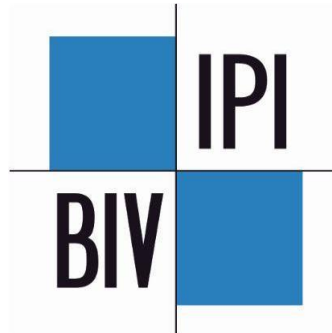


**UITVOERENDE KAMER
VAN HET BEROEPSINSTITUUT
VAN VASTGOEDMAKELAARS**



**TUCHTRECHTELIJKE BESLISSING
IN EERSTE AANLEG
nr. 2944**

verstek

Van 3 juni 2016

Dossier : T(...)

Inzake (...) (B.I.V. nr. ...)

(...)

Samenvatting:

1. De stagiair-vastgoedmakelaar liet na de opdrachtgever maandelijks te informeren (zoals voorzien bij KB van 12 januari 2007 inzake bemiddelingsopdrachten vastgoedmakelaars) en liet na de originele stukken terug te bezorgen aan de opdrachtgever. 2. De stagiair-vastgoedmakelaar werkte niet mee aan het tuchtonderzoek.

Beklaagde kreeg een tuchtrechtelijke schorsing van 1 week opgelegd alsook werd hem een bijkomende vorming opgelegd ten belope van 12 uren (deontologie en bemiddelingsopdrachten).

(...)

Als erkend vastgoedmakelaar, ingeschreven op het tableau van de titularissen van het B.I.V. onder nummer (...), de eer, de waardigheid en de goede naam der vastgoedmakelaars te hebben aangetast door inbreuken te hebben gepleegd op de algemeen geldende deontologische beginselen en deze schriftelijk vastgelegd in het reglement van plichtenleer van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars, goedgekeurd bij Koninklijk Besluit van 27 september 2006 (B.S. 18 oktober 2006) als volgt :

Dossier nr. T(...)

In uw hoedanigheid van vastgoedmakelaar:

1. belast met de verkoop van een appartement gelegen te (...) minstens in de periode van 14 september 2014 tot en met 9 februari 2015 te hebben nagelaten aan uw opdrachtgeefster, mevrouw (...), minstens een maandelijks update te bezorgen in verband met het verloop van de u toegekende bemiddelingsopdracht, alsook - na opzegging van uw opdracht - te hebben nagelaten de originele stukken zoals onder meer de elektriciteitskeuring en de authentieke akte aan haar terug te bezorgen, hetgeen blijkt uit:

- uw bemiddelingsopdracht d.d. 14 september 2014 en meer specifiek de artikelen 2 en 7;
- de e-mail d.d. 9 februari 2015 van mevrouw (...) aan het B.I.V.;
- de opzegbrief d.d. 9 december 2014;

(inbreuk op de artikelen 1, 16 en 49 van het Reglement van Plichtenleer zoals bekrachtigd bij K.B. van 27 september 2006, in werking sinds 17 december 2006);

2. blijkt te hebben gegeven van een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens uw tuchtverheid door te hebben nagelaten te antwoorden op vragen om inlichtingen zoals gesteld door de juridisch assessor van de Uitvoerende Kamer in zijn brieven van 28 april 2015, 10 juni 2015 en 4 augustus 2015 (inbreuk op de artikelen 1 en 44 van het Reglement van Plichtenleer zoals bekrachtigd bij K.B. van 27 september 2006, in werking sinds 17 december 2006).

BESLISSING VAN DE UITVOERENDE KAMER

1. BELANGRIJKSTE GEGEVENS:

De feiten worden weergegeven in de inleidende oproeping.

2. BEOORDELING VAN DE FEITEN:

De feiten komen bewezen voor aan de hand van het voorliggend dossier en de stukken waarnaar verwezen wordt in de oproepingsbrief.

3. STRAFMAAT:

De feiten moeten aanleiding geven tot een tuchtsanctie, naar het oordeel van de Uitvoerende Kamer.

De Uitvoerende Kamer meent dat een schorsing van 1 week een aangewezen sanctie is, aangevuld met opleidingen ten belope van 12 uren in verband met de deontologie en/of bemiddelingsopdrachten.

**OP DEZE GRONDEN
DE UITVOERENDE KAMER**

In eerste aanleg wijzende, en **bij verstek**.

Acht de tenlasteleggingen bewezen in hoofde van de heer (...).

Zegt voor recht dat deze feiten inbreuken uitmaken op de deontologie.

Legt hem uit dien hoofde de sanctie op van **1 week schorsing van de lijst van stagiair-vastgoedmakelaars, die - onder voorbehoud van de aanwending van een rechtsmiddel - ingaat de 31^{ste} dag nà de kennisgeving van deze beslissing (de poststempel geldt als datum van kennisgeving)**.

Zegt voor recht dat het hem alsdan verboden is het gereguleerd beroep van vastgoedmakelaar uit te oefenen gedurende voormelde periode, alsook om er de beschermde titel van te voeren.

Legt de heer (...) bovendien een bijkomende sanctie op van het volgen van opleidingen ten belope van 12 uren met betrekking tot de deontologie en/of bemiddelingsopdrachten die dienen uitgevoerd bovenop de deontologische verplichting van de bijscholing. De aangeklaagde zal binnen de 8 maanden een bewijs van het volgen van deze opleidingen voorleggen.

Hebben geoordeeld:

(...)