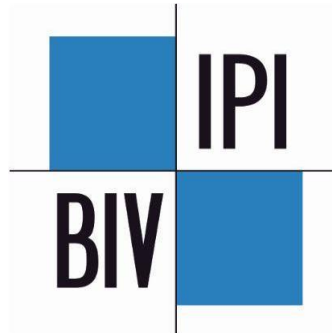


**UITVOERENDE KAMER
VAN HET BEROEPSINSTITUUT
VAN VASTGOEDMAKELAARS**



**TUCHTRECHTELIJKE BESLISSING
IN EERSTE AANLEG
nr. (...)**

Van 5 september 2014

Dossier : T6832

Inzake (...) (B.I.V. nr. ...)

Samenvatting:

samenwerking met een niet-erkende gedurende 7 maanden – regularisatie

(...)

Als erkend vastgoedmakelaar, ingeschreven op het tableau van de titularissen van het B.I.V. onder nummer (...), de eer, de waardigheid en de goede naam der vastgoedmakelaars te hebben aangetast door inbreuken te hebben gepleegd op de algemeen geldende deontologische beginselen en deze schriftelijk vastgelegd in het reglement van plichtenleer van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars, goedgekeurd bij Koninklijk Besluit van 28 september 2000 (B.S. 21 november 2000) en/of in het nieuw reglement van plichtenleer van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars, goedgekeurd bij Koninklijk Besluit van 27 september 2006 (B.S. 18 oktober 2006) als volgt :

Dossier nr. T6832

1. Als vastgoedmakelaar in de periode van 29 maart 2013 tot 31 oktober 2013 binnen de vennootschap bvba (...) een samenwerkingsverband te hebben georganiseerd, met het oog op de uitoefening van gereguleerde activiteiten van vastgoedmakelaar, met een derde, de heer (...), die geen toelating heeft om een dergelijke activiteit uit te oefenen, hetgeen blijkt uit:

- de oprichtingsakte van de bvba (...) d.d. 29 maart 2013;

- de bijlage bij het Belgisch Staatsblad d.d. 26 november 2013 inzake het ontslag van de heer (...) als zaakvoerder van (...);

- het aandelenregister van de bvba (...)

(inbreuk op artikel 1, 4 en 22 van de nieuwe plichtenleer, zoals bekrachtigd bij het KB van 27 september 2006, in werking vanaf 17.12.2006).

BESLISSING VAN DE UITVOERENDE KAMER

1. BELANGRIJKSTE GEGEVENS:

De feiten worden weergegeven in de inleidende oproeping.

2. BEOORDELING VAN DE FEITEN:

De aangeklaagde erkent de feiten, doch stelt zich geregulariseerd te hebben.

Uit de stukken blijkt dat Dhr. (...) inderdaad van 29 maart 2013 tot 31 oktober 2013 actief was in de vennootschap, hoewel laatstgenoemde niet over een B.I.V.-erkenning beschikt.

Er kan geen discussie bestaan dat er een half jaar vastgoedactiviteiten zijn gepresteerd door Dhr. (...).

3. STRAFMAAT:

De samenwerking met een niet erkende makelaar wordt gebruikelijk bijzonder ernstig gestraft.

De aangeklaagde heeft evenwel geregulariseerd, zodat enige mildheid gepast is.

Een schorsing van 3 maand is passend.

OP DEZE GRONDEN DE UITVOERENDE KAMER

In eerste aanleg wijzende, en **op tegenspraak.**

Acht de tenlastelegging bewezen in hoofde van de heer (...).

Zegt voor recht dat deze feiten inbreuken uitmaken op de deontologie.

Legt hem uit dien hoofde de sanctie op van **3 maanden schorsing van het Tableau van vastgoedmakelaars, die - onder voorbehoud van de aanwending van**

een rechtsmiddel - ingaat de 31^{ste} dag nà de kennisgeving van deze beslissing (de poststempel geldt als datum van kennisgeving).