

Jurisdictie: Nederlandstalige Uitvoerende Kamer

Datum: 09/09/2011

beslissing: op tegenspraak

beslissingsnr: UK-T1926

gebrek aan respect en ontzag – misleidende informatie verstrekken – incorrect financieel beheer – niet vlot overdragen beheersdossier aan opvolger - niet antwoorden op vragen van de mede-eigenaars

Inbreuk op de artikelen 1, 19, 44, 70 en 76 van de plichtenleer van het BIV alsook op de artikelen 577-8 §4 5° en 577-8 §4 9° van het Burgerlijk Wetboek

In uw hoedanigheid van vastgoedmakelaar

- 1. blijkt te hebben gegeven van een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens uw tuchtoverheid door te hebben nagelaten op passende wijze te antwoorden op vragen om inlichtingen;*
- 2. derden misleid te hebben omtrent de hoedanigheid waarin u optrad, meer bepaald door de naam van uw vennootschap en uw eigen naam op onduidelijke wijze door elkaar te;*
- 3. nagelaten te hebben een correct financieel beheer te voeren, o.m. door een aantal facturen op naam van uw vennootschap i.p.v. op naam van de VME op te maken, en door een adequate controle op de beheerrekening onmogelijk te maken;*
- 4. bij de overdracht in oktober 2008 u niet voldoende te hebben ingespannen om de overdracht aan uw opvolger zo vlot mogelijk te laten verlopen, o.a. door het niet vlot overdragen van het beheersdossier van de VME;*
- 5. geen antwoord te hebben gegeven op de vragen van de mede-eigenaars*

Beoordeling van de feiten

De eerste, tweede en vijfde tenlastelegging.

Deze zijn niet bewezen.

De derde en vierde tenlastelegging.

Aangeklaagde blijkt bijzonder nalatig en slordig te handelen door facturen op zijn naam - en niet op naam van de Verenigingen van Mede-eigenaars - te aanvaarden.

Naar aanleiding van zijn opvolging blijkt hij te vlot gehandeld te hebben.

Hij aanvaardde zomaar de bewering van een mede-eigenaar dat men tot zijn opvolging beslist had, zonder enige Algemene Vergadering.

De tenlastelegging gebaseerd op artikel 70 van de Plichtenleer kan evenwel niet weerhouden worden; deze volgens artikel 78 wel.

STRAFMAAT:

Gezien de afwezigheid van enige veroordeling van aangeklaagde en in de overtuiging dat aangeklaagde zijn taken meer nauwgezet zal waarnemen, meent de Uitvoerende Kamer dat een waarschuwing volstaat.

OP DEZE GRONDEN
DE UITVOERENDE KAMER

In eerste aanleg wijzende, en op tegenspraak.

Acht de eerste, tweede en vijfde tenlastelegging niet bewezen in hoofde van aangeklaagde.

Acht de derde en vierde tenlastelegging bewezen in hoofde van aangeklaagde.

Zegt voor recht dat deze feiten inbreuken uitmaken op de deontologie.

Legt hem uit dien hoofde de sanctie op van waarschuwing.