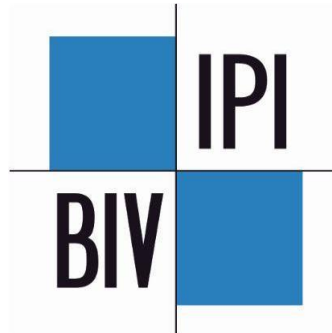


**UITVOERENDE KAMER
VAN HET BEROEPSINSTITUUT
VAN VASTGOEDMAKELAARS**



**TUCHTRECHTELIJKE BESLISSING
IN EERSTE AANLEG OP VERZET
nr. 3004**

Van 16 december 2016

Dossier : T(...)

Inzake (...) (B.I.V. nr.)

(...)

Samenvatting:

De vastgoedmakelaar liet na zijn verplichte jaarlijkse BIV-bijdrage te betalen, dit gedurende een periode van 3 jaar. Hij reageerde ook niet op de brieven die het BIV hierover stuurde. Voor deze inbreuk werd hij geschrapt van het tableau van vastgoedmakelaars.

1. TEN GRONDE :

Aangeklaagde dient zich, op vordering van de rechtskundig assessor, te verantwoorden voor de Uitvoerende Kamer wegens

Als erkend vastgoedmakelaar, ingeschreven op het tableau van de titularissen van het B.I.V. onder nummer (...), de eer, de waardigheid en de goede naam der vastgoedmakelaars te hebben aangetast door inbreuken te hebben gepleegd op de algemeen geldende deontologische beginselen en deze schriftelijk vastgelegd in het reglement van plichtenleer van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars, goedgekeurd bij Koninklijk Besluit van 27 september 2006 (B.S. 18 oktober 2006) als volgt :

Dossier nr. T(...)

Als erkend vastgoedmakelaar, ingeschreven op het tableau der beroepsbeoefenaars:

1. te hebben nagelaten de door de Nationale Raad, krachtens artikel 9 van het huishoudelijk reglement, bepaalde bijdrage voor de jaren 2013, 2014 en 2015 alsook de bijhorende rappelkosten te betalen, dit voor een totale som van 1.567,25€.

(inbreuk op artikel 1 van het Reglement van Plichtenleer zoals bekrachtigd bij K.B. van 27 september 2006, in werking sinds 17 december 2006);

Wij wijzen u hierbij op artikel 7§4, 3^{de} lid van de Kaderwet betreffende de dienstverlenende intellectuele beroepen gecodificeerd door het Koninklijk Besluit van 3 augustus 2007 (B.S., 18 september 2007): “*Bij weigering van betaling van de bijdrage door een lid binnen de door de Raad vastgestelde termijn, kan de Uitvoerende Kamer, na het lid aangemaand te hebben om binnen een door de Kamer bepaalde termijn de bijdrage alsnog te betalen, het betrokken lid tijdens de duur van de procedure tot invordering van de bijdrage schorsen, bij wijze van tuchtstraf overeenkomstig artikel 10, eerste lid, c). De bijdrage is niet verschuldigd indien de belanghebbende voor het verstrijken van de vastgestelde termijnen om zijn schrapping van de lijst van stagiairs of het tableau van beroepsbeoefenaars heeft verzocht*”.

2. blijk te hebben gegeven van een manifest gebrek aan ontzag en respect jegens uw tuchtoverheid door te hebben nagelaten op passende wijze te antwoorden het schrijven d.d. 19 juni 2015 vanwege de juridisch assessor van de Uitvoerende Kamer (inbreuk op de artikelen 1 en 44 van het Reglement van Plichtenleer, zoals bekrachtigd bij K.B. van 27 september 2006, in werking sinds 17 december 2006).

BESLISSING VAN DE UITVOERENDE KAMER

1. BELANGRIJKSTE GEGEVENS:

De feiten worden weergegeven in de inleidende oproeping.

2. BEOORDELING VAN DE FEITEN:

De Kaderwet bepaalt:

Art. 36: *“In tuchtzaken zijn de bij verstek gewezen beslissingen vatbaar voor verzet. De tegenpartij die verzet aantekent en die een tweede maal in gebreke blijft kan niet opnieuw verzet aantekenen”.*

In dezelfde zin bepaalt het KB. van 20 juli 2012 tot bepaling van de regels inzake de organisatie en de werking van het Beroepsinstituut van Vastgoedmakelaars - B.S., 26 september 2012 in art. 53 in fine:

Art 53 in fine: De bezwaarde partij die een tweede keer verstek laat gaan, kan geen verzet aantekenen.

De Uitvoerende Kamer bevestigt het motiverend en beschikkend gedeelte van de beslissing waartegen verzet.

3. STRAFMAAT:

Gezien de vastgestelde deontologische inbreuken, die in hoofde van aangeklaagde schijnbaar niet incidenteel of uitzonderlijk zijn, maar integendeel stelselmatig, onverenigbaar zijn met een normale uitoefening van het beroep, dringt een tuchtrechtelijke schraping zich ter zake op.

OP DEZE GRONDEN BIJ TOEPASSING VAN ARTIKEL 47 VAN HET KB VAN 20/07/2012 DE UITVOERENDE KAMER

In eerste aanleg wijzende op verzet, dat geacht wordt **op tegenspraak** gewezen te zijn.

Verklaart het verzet ontvankelijk, doch ongegrond.

Bevestigt haar beslissing nr. (...) gewezen op 30 november 2015 in hoofde van de heer (...).

Bevestigt dat deze feiten inbreuken uitmaken op de deontologie.

Bevestigt uit dien hoofde de sanctie van **schraping van het Tableau van vastgoedmakelaars, die - onder voorbehoud van de aanwending van een rechtsmiddel - ingaat de 31^{ste} dag nà de kennisgeving van deze beslissing (de poststempel geldt als datum van kennisgeving).**

Zegt voor recht dat het hem alsdan verboden is het gereguleerd beroep van vastgoedmakelaar uit te oefenen, alsook om er de beschermde titel van te dragen.

Zegt voor recht dat alle rechten met betrekking tot het (eventuele) stagemesterschap vanaf dezelfde datum vervallen zijn.